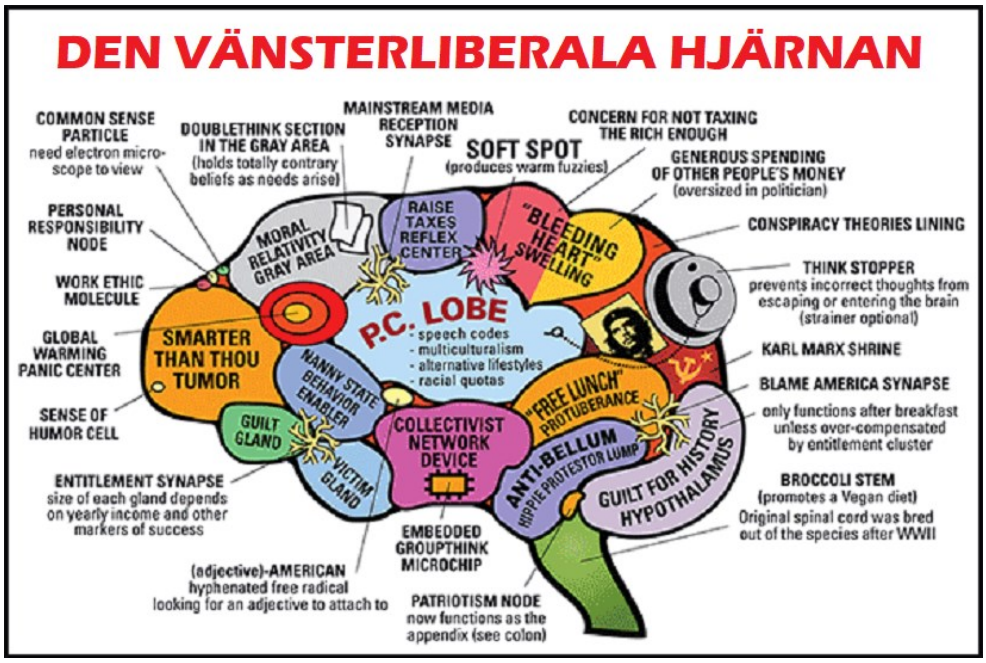
VETENSKAP

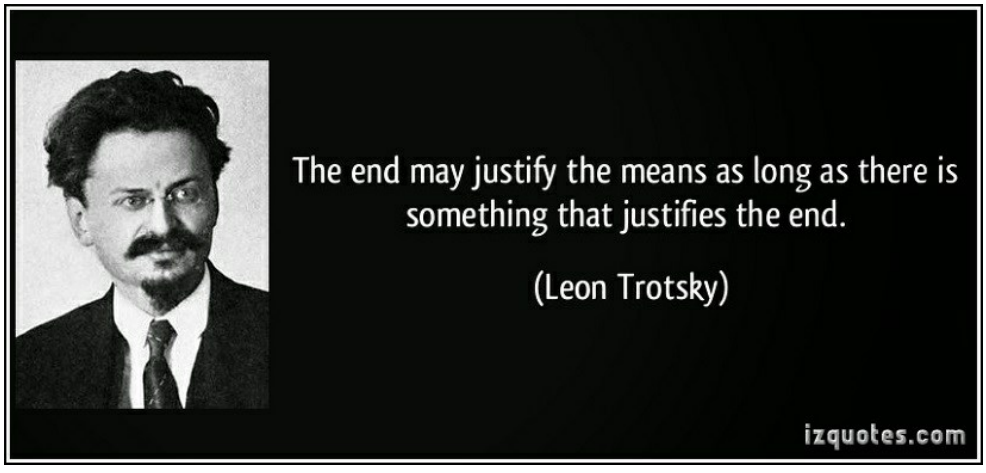
Man kan inte lura alla hela tiden

written by Kristoffer Hugin | 12 september, 2018



Vi som har tagit det röda pillret har genomskådat det vänsterliberala narrativet som i decennier varit förhärskande i hela västvärlden och insett att det består av lögner nästan rakt igenom. Förespråkare för globalism och mångkultur kan ogenerat stå och blåljuga i tv samtidigt som sanningen oftast bara finns ett par nätsökningar bort. Detta samtidigt som såväl borgarhögern som nationalister i betydligt högre utsträckning ser det som en dygd att förhålla sig till sanningen och att inte lura människor för att vinna debatter. Hur kommer det sig?

Det är inte utan orsak som personer som Jerzy Sarnecki fått öknamnet ”Snickesnacki” och Magdalena Andersson har blivit ”Magda Bob”. Sarnecki är ökänd för att förneka eller relativisera invandringsrelaterad kriminalitet med den numera slitna floskeln ”socioekonomiska orsaker”. Detta trots att forskning visar att fattigdom har ytterst liten påverkan på kriminellt beteende och att det till absolut största delen är orsakat av ärftliga individfaktorer. Magdalena Andersson pratar å sin sida om hur ”Sveriges ekonomi går som en Tesla”, trots att allt fler inte upplever situationen som sådan. Ja, arbetslösheten bland etniska svenskar är för närvarande låg, men samhällets service gentemot befolkningen sjunker ständigt samtidigt som skatterna ökar. Det som sägs går alltså inte ihop med varken magkänslan eller erfarenheterna hos en allt större del av befolkningen.



swish®
079 313 72 88

bitcoin

FÖLJ OSS PÅ SOCIALA MEDIER:

FACEBOOK TWITTER
INSTAGRAM VK

Ändamålet helgar medlen

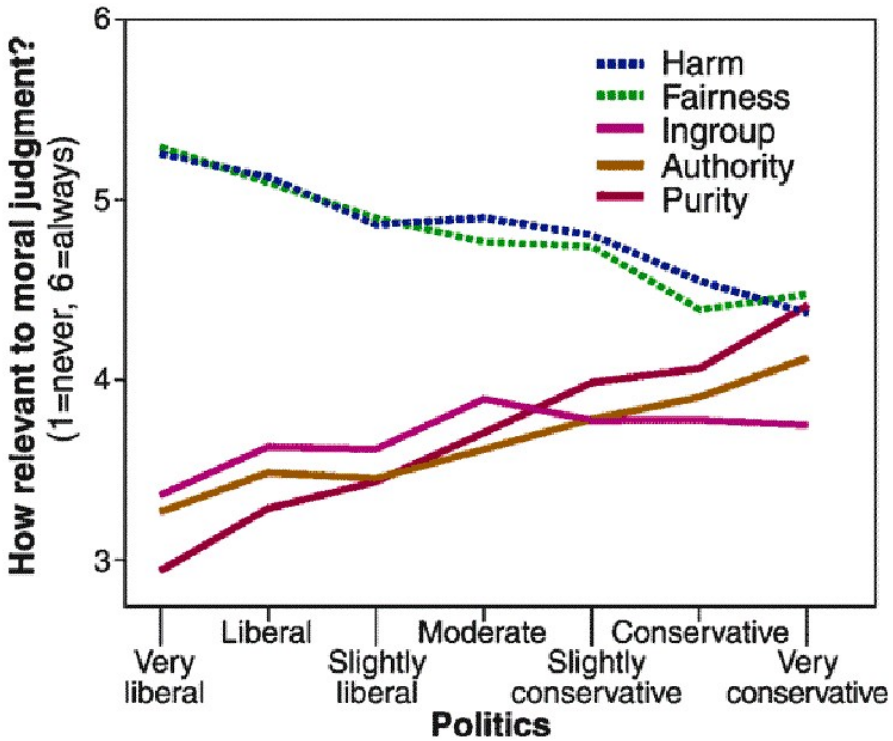
Jag har tidigare skrivit om vänsterns begränsade moral som huvudsakligen bygger på två av sex universella moralfundament, medan högermänniskor i genomsnitt baserar sin moral på alla sex fundamenten och således ofta har en mer nyanserad uppfattning om laddade ämnen. De två moralfundament som utmärker vänsterliberaler är *omtanke* och *rättvisa* (definierat i sammanhanget som lika belöning oavsett insats, dvs socialism). Samtliga moralfundament är evolutionärt utvecklade för människans sociala organisering, och fundamentet omtanke är främst till för att skydda ingruppens barn medan rättvisa har utvecklats för att behålla en harmoni inom gruppen. Med tiden har dessa moraliska värderingar kommit att inkluderas i politiska teorier och omtanken för barn har genom civilisationens utveckling skiftat fokus till andra grupper som anses vara i behov av beskydd.

Man skulle kunna göra tolkningen att *omtanke* främst handlar om fysiskt och psykiskt välmående hos den man anser vara skyddsvärd för medan *rättvisa* mer handlar om en ekonomisk aspekt i fråga om tilldelning av resurser. De andra moralfundamenten kommer således i direkt konflikt med dessa två fundament: lojalitet (till ingruppen), rättvisa (definierat som belöning efter insats, i kontrast mot lika belöning oavsett insats), helighet (tros vara bidragande till bl a rasism), auktoritet och frihet (främst ekonomisk sådan).

Frågor som är laddade med någon av de fyra moralfundament som kommer i konflikt med de två som utmärker vänstern innebär således att dessa upplever en orättvisa och/eller ett hot mot skyddsvärda grupper. Reaktionerna är oftast starkt emotionella och indignerade. När vänsterliberaler själva förespråkar sina egna värderingar om exempelvis öppna gränser, asylamnesti, sänkta straff, kvotering, hårdare straff för hets mot folkgrupp, jämlikhet eller diskriminering et cetera så görs detta med ”lika belöning oavsett insats” och *omtanke* som utgångspunkt.

Med tanke på ovanstående moraliska fundament är det enkelt att skönja en generell uppdelning mellan vänster- och högerideologier. Medan högern generellt utgår ifrån sunt förnuft, tradition, fakta, statistik och vetenskap (som tenderar att gynna en traditionalistisk världsåskådning) så utgår vänsterliberaler från emotionella argument som sällan har särskilt mycket stöd i aktuell forskning.

Målet för vänsterliberaler anses vara så laddat och emotionellt viktigt att det går före allt annat – med andra ord kan ändamålet helga medlen. En studie från Mueller & Sitka (2017) visade att ju starkare moralisk övertygelse man har om en laddad fråga, desto större överseende har man med lögner, manipulation och våld om dessa medel gynnar målet. Givetvis är inte detta unikt just för vänsterliberaler utan gäller sannolikt samtliga inriktningar med politisk eller religiös övertygelse. Just därför är alla former av extremism hämmande för en öppen diskussion, men exakt hur extremism definieras i en samhällskontext är ett ämne för sig.



Min poäng är att ovanstående kan förklara varför såväl enskilda vänsterliberala personer, feminister, högt uppsatta vänsterakademiker, media med flera kan uttala uppenbara lögner i olika frågor (som gynnar deras mål) samtidigt som man är knäpptyst och tittar åt andra hållet när den egna sidan beter sig illa mot personer på högerkanten. Det tydligaste exemplet är antagligen hur etablissemanget i åratal gett våldsvänstern, Expo och Researchgruppen sitt tysta godkännande medan nationalistiska yttringar, främst i form av Nordiska Motståndsrörelsen, utmålas som paria och som dödens hantlangare själva. Hade de haft någon form av heder i kroppen skulle de givetvis dömt bägge sidor efter deras handlingar – inte efter deras åsikter.

Även om man sedan Sverigedemokraternas inträde i riksdagen har gått hårt åt AFA så gäller generellt ännu att man dömer nationaliströrelser efter deras åsikter samtidigt som man ser mellan fingrarna för vänsterliberala

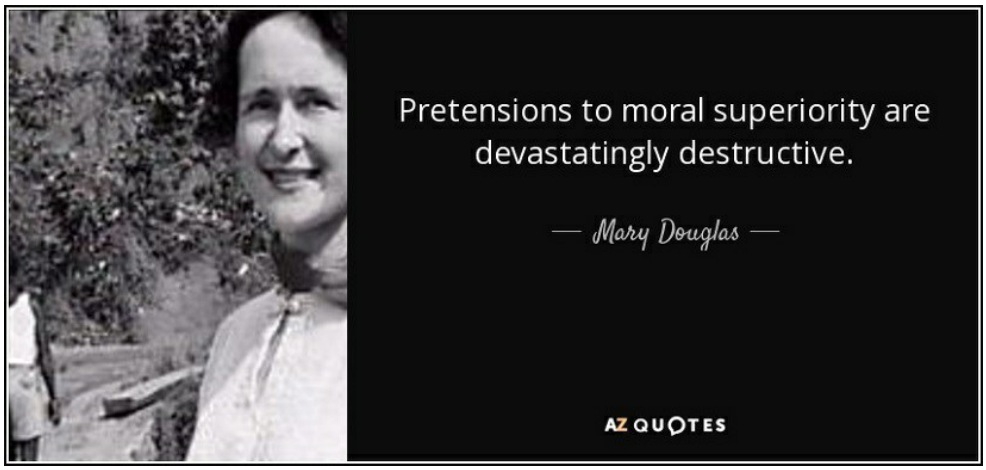
eller vänsterextrema rörelsers agerande.

Samma sak gäller alternativ media som stämplas som ”hatsajter” – ett rent emotionellt laddat epitet trots att alternativ media många gånger är mer sanningsenliga än gammelmedia som flera gånger avslöjats med att fara med rena lögner eller undanhåller fakta för att skydda kriminella. Orsaken är att om sanningen riskerar att skada den man finner skyddsvärd – oftast minoritetsgrupper – så legitimerar det att sanningen mörkas eller göms undan.

Enligt ovanstående mall brukar man även kollektivt skuldbelägga nationaliströrelser för vad enskilda individer gjort. Det kan t om gälla någon som inte ens varit en del av rörelsen i fråga – se exempelvis Anton Lundin Petterssons svärdattack på en skola i det berikade området Kronogården i Trollhättan och jämför med det islamistiska terrordådet på Drottninggatan i Stockholm. Efter det förstnämnda dådet utpekades snabbt ”rasism och nazism” som orsaken till dådet och vänstern drog snabbt igång en manifestation mot dessa fenomen.

Efter terrordådet i Stockholm gick man ifrån det tidigare välanvända narrativet om ”en ensam galning” och drog igång ytterligare en en manifestation, denna gången för ”kärlek och fred”, som om övertygande islamistiska extremister skulle bry sig. Någon kritisk reaktion mot religiöst motiverad terror förekom aldrig i någon större utsträckning i den offentliga debatten, ett typexempel på hur en så kallad ”utsatt grupp” skyddas genom att man låtsas om att problemet inte finns medan man drar på stora växlar direkt när ett annat dåd ”gynnar” ideologiska motståndare. Samma fenomen kunde beskådas strax före valet då runt 100 bilar eldades upp i framförallt Göteborgsområdet. De första spekulationerna från vänsterblivna i sociala medier var att det var SD, AfS eller NMR som låg bakom dåden för att detta gynnade deras politik.

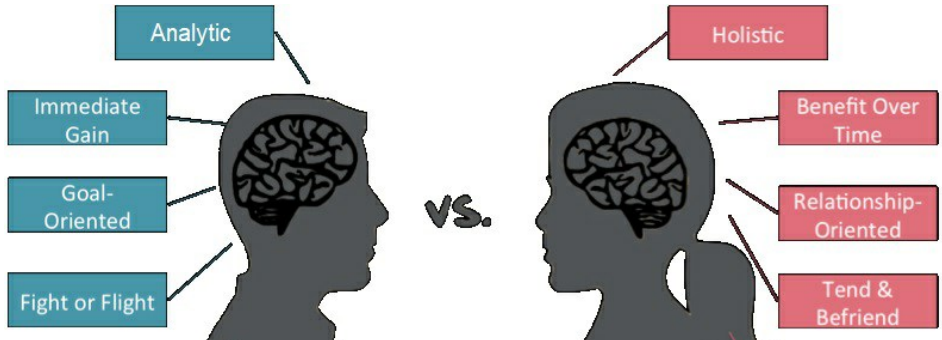
Detta kan härledas till dels moralfundamentet *omsorg* men även till *lojalitet-svek*. Den senare gäller lojaliteten till ingruppen, i det här fallet svenskarna, kontra lojaliteten till utgrupper. Vänsterliberalers lojalitet till den egna gruppen är generellt låg och man tar hellre parti för fienden, även när denne vill döda dig. Det är sannolikt dessa människor som betraktats som förrädare historiskt, även långt före politiska ideologiers inträde.



Moralisk överlägsenhet

Vänsterliberaler använder ofta moraliska argument för att visa hur ”goda” de är och att de betraktar sig själva som moraliska auktoriteter över högermänniskor. Undertecknad har själv deltagit i otalet diskussioner och debatter på Facebook där vänsterliberaler argumenterar utifrån känslor utan stöd av fakta i tron av att deras åsikt i sig utgör ett giltigt argument. Även försök att använda moraliskt laddade epitet när de stöter på motstånd är vanligt förekommande även om dessa har noll effekt på mig då jag kan såväl argumentera som styrka med källor varför jag har rätt.

En studie från Toner, Leary, Asher och Jongman-Sereno (2013) visade att känslan av överlägsenhet visserligen inte är exklusiv för vänstern, men att den påverkas av graden av extremism. Benägenheten till överlägsenhet är alltså lika oavsett politisk åskådning, men med tanke på att Sverige enligt World Values Survey i ett internationellt perspektiv är ett extremland kulturellt med extremt hög sekularisering och extremt hög individualism och feminina värderingar, så kan det i sammanhanget möjligen tänkas förklara varför den politiska korrektheten varit så stark. Lyckligtvis är denna på god väg att upplösas och sunt förnuft börjar bryta igenom den förljugna fernissan.



Analytiskt kontra holistiskt tänkande

Inom den psykologiska vetenskapen skiljer man ofta mellan analytiskt kontra intuitivt tänkande, där det förstnämnda handlar om att man tänker igenom och analyserar enskilda objekt eller företeelser, något som är signifikant för tankemönstren i västerländska kulturer. Intuitivt tänkande i sammanhanget handlar mer om instinktivt resonemang, magkänsla och vad som ”känns” rätt rent moraliskt. Holistiskt tänkande i sin tur är mer utmärkande för östasiatiska kulturer där man i stället för att fokusera på en enskild sak, ser hur den interagerar med och påverkar helheten. Intuitivt och holistiskt tänkande hänger delvis ihop med kollektivism, vilket är mer förekommande hos konservativa och utmärkande för Östasien i allmänhet.

Enligt en studie från Talheim, Haidt, Oishi, Zhang, Miao och Chen (2014) så har vänsterliberaler i högre utsträckning ett analytiskt tänkande än konservativa, något som kan låta lite kontraintuitivt då de förstnämnda ofta är emotionellt styrda. Det analytiska tänkandet är utmärkande för vad Jonathan Haidt kallar ”WEIRD” – Western, Educated, Industrialized, Rich and Democratic – kort sagt dagens vänsterliberaler. Studien visade att moderata (i en amerikansk kontext) och konservativa i större utsträckning hade ett holistiskt tankesätt, och att slutsatsen var att vänsterliberaler och konservativa hade så olika tankesätt att de hade kunnat tillhöra olika kulturer.

Undertecknad identifierar sig som ett mellanting mellan dessa olika poler. Å enda sidan analyserar jag gärna enskilda fenomen, men försöker även förstå hur dessa passar in i den större samhällskontexten. Utifrån Talheim et al:s studie kan jag dock förstå vänsterliberalers beteende och ståndpunkter – de fokuserar gärna på en enskild företeelse – exempelvis ensamkommande skäggbarn från Afghanistan, att kvinnor i genomsnitt har lägre inkomst än män et cetera, men de saknar förmågan att sätta dessa företeelser i ett större sammanhang. Vad blir de ekonomiska, sociala och kriminologiska konsekvenserna av att ge 9000 afghaner utan asylrätt amnesti? Har man tagit hänsyn till att kvinnor i genomsnitt har lägre inkomster än män pga färre arbetade timmar i mer lågavlönade yrken medan lönenivåerna mellan könen är lika? Detta kan förklara varför man lyfter fram moraliskt laddade enskilda hjärtefrågor som oftast väldigt enkelt kan kontras med hjälp av holistiskt tänkande och statistik, fakta och vetenskap.

Kognitiv dissonans

Som tidigare nämnt stödjer en stor del av den psykologiska, genetiska och neurologiska forskningen ett traditionellt synsätt på världen. Myten om människan som ett oskrivet blad har för längesen blivit överbevisad även om kunskapen av detta ännu inte letat sig in i politiken av moraliska skäl. Män och kvinnor är olika och det existerar bara två kön. Intelligensskillnader mellan individer och grupper kan förklara skillnader i studieframgång, inkomst, kriminalitet, hälsa et cetera. Dessa skillnader vet de flesta människor intuitivt – de flesta skulle antagligen mellan fyra ögon erkänna att det är självklart att alla människor inte är stöpta i samma form men säga något helt annat i offentligheten av sociala skäl.

Jag brukar säga att vänstern ”ser vad de tror medan högern tror vad de ser”. Detta kan även relateras till det filosofisk-etiska ”is-ought problem”, ursprungligen formulerat av David Hume och kallas därför *Humes lag*. Begreppet bygger på positivistiska påståenden om vad som *är* och normativa påståenden om hur det *borde* vara. Även om filosofer inte har en konsensus om relationen mellan *är* och *borde vara*, så kan man ur ett lekmannaperspektiv enkelt konstatera att det är svårt att förespråka hur något borde vara om man inte vet hur det är i dagsläget/verkligheten. Utifrån denna artikels utgångspunkt så bör alltså vänsterliberaler vara medvetna

om hur verkligheten de facto *är*, men deras moraliska övertygelser förhindrar dem ifrån att erkänna att så är fallet då detta enligt dem vore omoraliskt. Detta kan skönjas i debatter med vänsterliberaler då man först intar en ståndpunkt såsom "svenskar/svensk kultur existerar inte" till att senare erkänna att dessa existerar, men i stället inta positionen att "vem som helst kan bli svensk". Detta är i sig ett logiskt felslut som kallas "moving the goal posts", vilket för mig vidare till nästa punkt i resonemanget.

Vänsterliberaler vet alltså instinktivt att högerns argument och officiell fakta är korrekt, men deras egen moral står i vägen för att erkänna det eftersom detta skulle leda till en oönskad konsekvens – antingen att en skyddsvärd grupp riskerar att drabbas negativt eller att de själva måste erkänna sig vara "rasister" eller liknande epitet. Känslan av att det man upplever och det man tror inte stämmer överens skapar något som kallas *kognitiv dissonans* – terrängen stämmer helt enkelt inte med kartan. Eftersom vår hjärna och våra kroppar strävar efter homeostas (stabilt tillstånd) tar vi till en rad olika psykologiska knep för att må bra – för de flesta vänsterliberaler vore det alltför smärtsamt att uppfatta sig själv som en av dem man hatar – de hemska rasisterna. Psykologisk stress påverkar nämligen kortisolnivåerna i kroppen och kroppen i sig försöker balansera dessa och återgå till homeostas.

Kognitiv dissonans är alltså en obehagskänsla av att något är fel och för att utjämna dissonansen tillämpar våra hjärnor någon eller flera försvarsmekanismer för att upprätthålla vår världsbild och självbild. Flera av dessa har jag tidigare skrivit om så jag tänker inte gå djupare in på dem här. Utan att ha en positiv uppfattning om att det vi tror på är rätt och att vi är moraliska varelser så hade människan inte överlevt då vi hade gått under i desperation och självhat – något som vi visserligen är på god väg att göra ändå, mycket tack vare att det som betraktas som sanningar idag är fabricerade lögner om den mänskliga naturen. Detta är vad vi metapolitiskt engagerade försöker ändra på.

Sammanfattning

Poängen är att det vänsterliberala narrativet laddat med moraliska värderingar bygger på felaktiga antaganden om verkligheten som de i grunden *vet* är felaktiga – men att de genom efterkonstruktioner försöker dölja, rationalisera eller bortförklara eller varför de är sanna – ofta med hjälp av rena lögner. Detta är sannolikt även orsaken till varför vi återfinner fler som varit vänster men som idag blivit nationalister än tvärtom. Hör du ett påstående från någon som är vänsterliberal kan du ta detta som en kontraindikator och utgå ifrån att det är en lögn eller ett falsarium tills motsatsen bevisats. Tro mig, om du identifierar dig som nationalist så har du inte mycket som talar emot dina instinktiva moraliska ståndpunkter.

När du väl tagit det röda pillret finns helt enkelt ingen återvändo eftersom vi har verkligheten och sanningen på vår sida. Tids nog kommer sanningen bryta igenom sprickorna i den liberala fasaden och landet återgå till normalitet. Eller som Abraham Lincoln uttryckte det:

> *Du kan lura alla någon gång, lura några hela tiden, men du kan inte lura alla hela tiden.*

Källor:

Boström, T. (2017). Tusentals samlades för att visa kärlek. Expressen. Hämtad 2018-09-11 från: https://unv.is/expressen.se/nyheter/tusentals-samlades-for-att-visa-karlek

Mueller, A.B., & Skitka, L.J. (2017). Liars, Damned Liars, and Zealots: The Effect of Moral Mandates on Transgressive Advocacy Acceptance. Social Psychological and Personality Science, s. 1-8. Hämtad från: http://www.academia.edu/34183063/Liars_Damned_Liars_and_Zealots_The_Effect_of_Moral_Mandates_on_Transgressive_Advocacy_Acceptance

Talheim, T., Haidt, J., Oishi, S., Zhang, X, Miao, F.F., & Chen, S. (2014). Liberals Think More Analytically (More "WEIRD") Than Conservatives. Personality and Social Psychology Bulletin, s. 1-18, doi: 1. 0.1177/0146167214563672. Hämtad från: https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/25540328

Toner, K., Leary, M.R., Asher, M.W., & Jongman-Sereno, K.P. (2013). Feeling superior is a bipartisan issue: extremity (not direction) of political views predicts perceived belief superiority. Psychological Science, 24(12), s. 2454-2462. doi: 10.1177/0956797613494848. Hämtad från: https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/24096379

Wikipedia: Is-ought problem. Hämtad 2018-09-11 från https://en.wikipedia.org/wiki/Is%E2%80%93ought_problem.

Wikipedia: Moving the goalposts. Hämtad 2018-09-11 från https://en.wikipedia.org/wiki/Moving_the_goalposts.

MORAL | POLITIK | PSYKOLOGI | VETENSKAP

0 comment | 10

KRISTOFFER HUGIN

Har en Fil. kand. i psykologi. Jag går dit de vetenskapliga bevisen tar mig. Skriver främst om beteendegenetik, intelligens, personlighet, kultur och samhälle.

previous post
Vita Pillret #55 – EXAAAKT!

next post
Vita Pillret #56 – WOW bara WOW

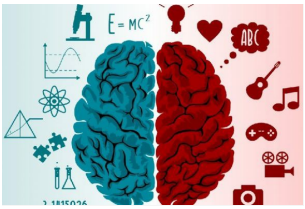
RELATED ARTICLES

Den sexuella marknaden – del 2

23 april, 2019

Den sexuella marknaden – del 1

22 april, 2019



Psykologiska skillnader mellan vänstern och högern

10 oktober, 2018

@2018 - Altnorden. All Right Reserved. Designed by Carl Af Finspång